

PKF Consult Sp. z o.o.

Accountants &
business advisers

Warszawa, dnia 11 grudnia 2009 r.

Poczta Polska S.A.
ul. Rakowiecka 26
Warszawa.
Kancelaria Prawna Jerzy T. Pieróg
ul. Wspólna 50 lok. 6
00-684 Warszawa
Pani Joanną Presz
Faks: 0-22 598-93-33

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), dalej jako Ustawa pzp, niniejszym składamy protest wobec treści ogłoszenia pod nazwą: „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi badania sprawozdania finansowego Poczty Polskiej S.A. oraz badania sprawozdania skonsolidowanego grupy kapitałowej Poczta Polska za lata 2009, 2010, 2011”, zarzucając naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 Ustawy pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. art. 22 ust. 2 Ustawy pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
3. art. 3 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. z 2003 r. Dz. U. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) poprzez rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie wykonawców.

Treść ogłoszenia o zamówieniu narusza wskazane powyżej reguły postępowania i tym samym narusza interes prawny PKF Consult Sp. z o.o. (dalej jako Protestujący) pozbawiając go możliwości udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W świetle powyższych zarzutów wnosimy o zmianę zakwestionowanych zapisów ogłoszenia i ponowne określenie warunków udziału w postępowaniu w taki sposób by zachowane zostały zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

tel. (+48 22) 560 76 50 | fax (+48 22) 560 76 63 | www.pkfconsult.com.pl

PKF Consult sp. z o.o. | 01-747 Warszawa | ul. Eibłaska 15/17

UZASADNIENIE

W dniu 5 grudnia 2009 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu pod nazwą: „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi badania sprawozdania finansowego Poczty Polskiej S.A. oraz badania sprawozdania skonsolidowanego grupy kapitałowej Poczta Polska za lata 2009, 2010, 2011”, gdzie Zamawiającym jest Poczta Polska S.A.

Analiza treści ogłoszenia prowadzi do wniosku, że Zamawiający sporządzając przedmiotową dokumentację dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych.

W ogłoszeniu tym, w punkcie III.2. określone zostały warunki udziału w postępowaniu. Wśród tych warunków w punkcie III.2.3. Zamawiający postawił wykonawcom wymóg wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 3 zamówień na przeprowadzenie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej złożonej z minimum trzech podmiotów o różnym profilu działalności, o wartości każdego z tych zamówień nie mniejszej niż 500 000 PLN każde.

Zdaniem Protestującego wskazany powyżej warunek udziału w postępowaniu bezpodstawnie eliminuje część wykonawców, przez co narusza podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych wynikającą z art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 Ustawy pzp, która w sposób jednoznaczny nakłada na Zamawiającego obowiązek przygotowania i prowadzenia postępowania z poszanowaniem zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Określenie w taki sposób warunku udziału w postępowaniu powoduje, że tylko nieliczne podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych są w stanie temu sprostać.

Przy ocenie postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu Protestujący dokonał analizy wysokości wynagrodzenia audytorów spółek notowanych na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych za lata 2007 i 2008, które zostały opublikowane w Gazecie Giełdy „Parkiet” w dniu 23 marca 2009 r. (w załączeniu). Dane te są adekwatne do rynku usług audytorskich innych podmiotów, nie notowanych na GPW.

Z powyższego zestawienia wynika, że w roku 2008 jedynie cztery największe firmy audytorskie otrzymało wynagrodzenie przekraczające 500 000 PLN łącznie za realizację przeglądów i badań jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych. Jednocześnie z zestawienia wynika że łączne wynagrodzenie przekraczające wartość określoną przez Zamawiającego występowało jedynie w przypadku 17 największych grup kapitałowych notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. W związku z tym, że publikowane dane zawierają zbiorcze kwoty zarówno za badania i przeglądy sprawozdań jednostkowych i skonsolidowanych; toteż nie jest możliwe precyzyjne ustalenie w których przypadkach kwota za badanie samego skonsolidowanego sprawozdania finansowego przekraczała wartość 500 000 PLN.

Z doświadczenia wiadomo jednak że badanie sprawozdania skonsolidowanego jest wartościowo mniejsze (czasami istotnie mniejsze) od badania jednostkowego sprawozdania finansowego, nie mówiąc

o tym, że w podanych przez spółki kwotach zawarte jest również wynagrodzenie za przeglądy sprawozdań finansowych zarówno jednostkowych jak i skonsolidowanych.

Analiza powyższych danych prowadzi do wniosku, że warunek określony w punkcie III.2.3. Ogłoszenia mogą spełnić jedynie 2-3 międzynarodowe firmy audytorskie, gdyż, jak to już zostało zasygnalizowane, opublikowane dane pokazują łącznie wysokość wynagrodzenia audytora z tytułu przeglądu oraz badania sprawozdań jednostkowych i skonsolidowanych w danym roku.

Analiza danych opublikowanych w Gazecie Giełdy „Parkiet” pozwala postawić wniosek, że warunek przeprowadzenia trzech badań skonsolidowanego sprawozdania finansowego o wartości każdego z tych badań nie mniejszej niż 500 000 PLN nie zapewnia zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w niniejszym postępowaniu.

Takie działanie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji określony w art. 3 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r., gdyż w sposób nieuzasadniony różnicuje firmy audytorskie na takie, które wykonały droższe badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego i inne, które takiego badania o wymaganej wartości nie wykonały. Biorąc pod uwagę specyfikę przeprowadzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego istotna jest liczba podmiotów, które podlegają konsolidacji, a nie wartość umowy zawartej z audytorem. Wartość umowy, a więc cena za badanie zawsze będzie wyższa w przypadku międzynarodowych spółek audytorskich i zawsze będzie niższa w przypadku firm audytorskich działających na rynku lokalnym.

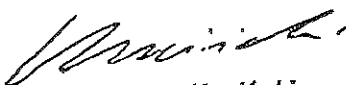
Biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymaga badania sprawozdania finansowego grupy kapitałowej złożonej z minimum trzech podmiotów, nie jest dla niego kluczowym stopień skomplikowania tego badania. Potwierdza to, że takie postawienie warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu nie ma na celu zapewnienia określonej jakości realizacji usługi, a jedynie zmierza do bezprawnej eliminacji niektórych wykonawców z udziału w niniejszym postępowaniu.

Mamy tylko nadzieję, że takie działanie nie było celowe, a jedynie wynika z niedopatrzienia służb przygotowujących przedmiotowe postępowanie.

Biorąc pod uwagę wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 kwietnia 2009 r. (sygn. KIO/UZP 489/09), zgodnie z którym „po stronie wykonawcy, który powołuje się na możliwość doznania uszczerbku interesu prawnego, leży obowiązek uprawdopodobnienia, iż warunki udziału zamykają dostęp do postępowania, stwarzają nierówne reguły konkurencji, nie zaś ścisłego udowodnienia tego faktu” wnosimy o zmianę zakwestionowanych zapisów ogłoszenia i ponowne określenie warunków udziału w postępowaniu w taki sposób by zachowane zostały zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Z poważaniem

WICEPREZES ZARZĄDU



Mariusz Kuciński

W załączeniu:

1. Odpis z KRS Protestującego.
2. Kopia artykułu z Gazety Giełdy „Parkiet”

